**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-04 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-04/24 в отношении адвоката**

**В.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката В.И.В. – адвоката В.Е.В., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Н.П. в отношении адвоката В.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, получив вознаграждение за представление интересов в суде, адвокат ей юридическую помощь фактически не оказывала, а после досрочного расторжения соглашения не вернула доверителю полученные в качестве вознаграждения денежные средства.

 29.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1759 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 15.04.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 23.04.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены дополнительные документы.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.И.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.П., которые выразились в том, что адвокат:

* не присутствовала на последнем судебном заседании по делу 12.07.2023 г., на котором был заявлен отказ доверителем от иска;
* не предприняла мер по частичному возврату доверителю неотработанного вознаграждения.

14.06.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

10.07.2024г. от заявителя поступило дополнение (с приложением документов).

20.07.2024г. от адвоката поступили объяснения (с приложением документов).

 Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката В.И.В. – адвокат В.Е.В. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что отчет об исполнении поручения и неотработанная часть вознаграждения были направлены заявителю во время дисциплинарного производства по жалобе заявителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.6 ст.10 КПЭА в случае отмены поручения адвокат обязан предоставить отчет о проделанной работе, вернуть документы и доверенность. Неотработанное авансированное вознаграждение подлежит определению и возврату. Принятие доверителем решения об отказе от иска не освобождало адвоката от обязанности явиться в назначенное судебное заседание по делу, а отмена поручения в данной части обязывала адвоката по собственной инициативе определить подлежащую возврату часть вознаграждения и принять меры по исполнению данной обязанности перед доверителем.

Совершение соответствующих действий на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом не влечет переоценки выводов квалификационной комиссии о допущенных адвокатом нарушениях требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.П., которые выразились в том, что адвокат:
* не присутствовала на последнем судебном заседании по делу 12.07.2023 г., на котором был заявлен отказ доверителем от иска;
* не предприняла мер по частичному возврату доверителю неотработанного вознаграждения.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов